

Vragen van de leden Dik-Faber (ChristenUnie) en Jansen (SP) aan de staatssecretaris Infrastructuur en Milieu over de voorgenomen sluiting van spoorwegovergangen tussen station Heemstede-Aerdenhout en Hillegom met een aanmerkelijk recreatief belang.

1. Kent u het bericht “Teleurstelling bij Wandelnet en Fietzersbond: afwijzing openbaarheid Laantje van Alverna door B&W Heemstede”?¹
2. Deelt u de mening dat de overwegen Laantje van Alverna en Laantje van Leyduin van recreatieve betekenis zijn en daarom conform de Derde Kadernota Railveiligheid niet mogen worden opgeheven tenzij er grote risico's zijn voor de spoor- en wegveiligheid en er alternatieven zijn voor het recreatieve verkeer?
3. Deelt u de mening dat het feit dat er een hek staat bij de overweg Laantje van Alverna juridisch gezien onvoldoende is om de overweg niet openbaar te verklaren aangezien het hek voor iedereen te openen is?
4. Bent u op de hoogte van het advies van de gemeenteadvocaat die adviseert uit te zoeken of ‘de overgang niet gedurende dertig achtereenvolgende jaren feitelijk voor een ieder toegankelijk is geweest, of dat die termijn tijdig is doorbroken’ bijvoorbeeld door verbodsbordjes of sloten op het hek?
5. Bent u ervan op de hoogte dat er tot op de dag van vandaag bij de zijtoegang voor voetgangers en fietsers geen verbodsbord hangt, dat het hek nooit op slot is omdat de brandweer te allen tijde toegang moet hebben tot het Laantje van Alverna en dat minstens één rechthebbende nooit een sleutel heeft gehad van het hek? Klopt het dat de huidige bordjes op het hek ‘Verboden voor onbevoegden, hek sluiten’ er pas sinds 2008 hangen, maar er dertig jaar of langer daaraan voorafgaande geen bordjes hebben gehangen die de vrije doorgang beperkten? Deelt u de mening dat hiermee is aangetoond dat genoemde overwegen al meer dan 30 jaar toegankelijk zijn en daarmee openbaar zijn?
6. Klopt het dat zelfs in de huidige situatie dit deel van de spoorlijn Haarlem-Leiden niet voldoet aan de maaswijdte normen zoals vastgelegd in de CROW-publicatie nr. 299 “barrièrewerking van lijninfrastructuur” en dat met het verdwijnen van beide genoemde overwegen de maaswijdte toeneemt tot ruim 2,5 km?
7. Kunt u aangeven wat de nieuwe omloop- en omfietsfactor wordt als beide overwegen worden gesloten? Deelt u de mening dat deze factoren onaanvaardbaar hoog worden, zeker gezien het feit dat het hier gaat om de toegang tot een duingebied van grote recreatieve waarde? Deelt u de mening dat de aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg tussen het Laantje van Alverna en de Constantijn Huygenslaan geen goede oplossing is voor het langzaam verkeer?
8. Deelt u de mening dat op een druk spoortraject als deze onbeveiligde overwegen met spoed beveiligd zouden moeten worden ongeacht of het een particuliere of openbare overweg is? Klopt het dat ProRail zich nooit heeft ingespannen om de overweg Laantje van Alverna te beveiligen (met lampen, bellen, spoorbomen) dan wel te onderhouden?
9. Klopt het dat er sinds 1975 bij de overweg Laantje van Alverna tien incidenten hebben plaatsgevonden, negen incidenten met een auto (waarvan vijf ongevallen), en één incident met een voetganger (bijna-aanrijding).
10. Klopt het dat de door ProRail vastgestelde procedure voor advies bij voorgenomen sluiting van overwegen² bij de Stuurgroep Infrastructurele Barrièrevorming nog loopt voor de overweg Laantje van Alverna en dat deze nog opgestart moet worden voor de overweg Laantje van Leyduin? Klopt het dat ProRail desondanks al met het project is gestart door aanvraag voor een omgevingsvergunning bij de gemeente Heemstede waardoor de deelnemers aan de stuurgroep gedwongen worden om

¹ <http://haarlem.fietzersbond.nl/nieuws/teleurstelling-bij-wandelnet-en-fietzersbond-afwijzing-openbaarheid-laantje-van-alverna-door->

² Procedure “Adviesaanvraag recreatieve organisaties bij voornemen tot wijzigen van een overweg”, nr. PRC00275, 1-10-2010

naast de landelijk afgesproken reguliere procedure tegelijk ook in de formele procedures van de gemeente Heemstede mee te draaien? Deelt u de mening dat deze volgorde niet conform genoemde procedure is?

11. Waarom is in de door ProRail opgestelde risicoanalyse:
 - a. het gevolg voor het langzame verkeer niet ingevuld?
 - b. geen enkele verwijzing opgenomen naar het advies van de stuurgroep?
 - c. geen melding gemaakt over het feitelijk gebruik van de overweg terwijl ProRail deze gegevens wel heeft aangezien er camera's zijn geplaatst?
 - d. het feitelijk gebruik over vele tientallen jaren afgedaan als 'illegaal gebruik' en dat als argument aangevoerd om geen volledige analyse van het recreatieve belang uit te voeren?
12. Deelt u de mening dat de risicoanalyse op deze punten niet is opgesteld conform de voorgenoemde procedure?
13. Bent u bereid, nu wandel- en fietsersorganisaties het recreatieve belang hebben aangetoond, beide overwegen open te houden en deze vanuit het budget voor overwegen uit het regeerakkoord te voorzien van betere beveiliging, bijvoorbeeld door het plaatsen van mini-AHOB's (mini-Automatische Halve OverwegBomen), of door deze overwegen te vervangen door een onderdoorgang?