

Debat over begroting Wonen en Rijksdienst, 19 december 2012, 1^e termijn Kamer.

De heer Paulus Jansen (SP):

Voorzitter. "Wij zijn al twaalf jaar bezig om deze woonvorm voor elkaar te krijgen. Wij waren al zo ver dat er in april gebouwd kon worden. Dit is voor ons allemaal een grote teleurstelling. Wij hadden er zo op gerekend. Er wordt zomaar een streep door gezet. Dit kan en mag niet gebeuren. De reden dat het door moet gaan is dat ouders nu hun eigen kind verzorgen en voor sommige ouders kan dat best zwaar zijn. Daarom moet dit project echt doorgaan. Verder is het wel dat als het project doorgaat dan heeft iedereen zijn eigen plekje met ondersteuning en zorg en begeleiding waar men gebruik van kan maken".

Dit is een stukje uit de brief van Edward, een van de vijftien jongeren die binnenkort door Wetland Wonen aan een appartementje voor begeleid wonen in Vollenhove zou worden geholpen. Een prachtig project, waar je als volkshuisvester en als zorgverlener echt enthousiast over wordt. Helaas moet er een streep doorheen als dit kabinet zijn Scroogebeleid gaat uitvoeren. Maar ik zeg tegen de mensen die hier op de tribune zitten dat er nog een sprankje hoop is, net als in het kerstspreekje van Charles Dickens.

Er kan in een maand tijd veel gebeuren. Als ik zo om me heen kijk, zie ik woordvoerders die ruim 100 zetels voortschrijdend inzicht vertegenwoordigen. Tenminste, als deze woordvoerders de argumentatie van hun collega's in de Eerste Kamer volgen. Ruim een maand geleden, op 15 november, debatteerde de Tweede Kamer over de Wet verhuurderheffing. Zorgvuldigheid moest wijken voor de letter van het regeerakkoord. Een derde termijn over de analyse van het Centraal Fonds Volkshuisvesting, over de desastreuze effecten van het wetsvoorstel, werd door de coalitiepartijen geblokkeerd. Het SP-amendement op stuk 33407, nr. 16, waarin ik voorstelde om de verhuurderheffing te beperken tot 50 miljoen voor 2013 en over het vervolg te beslissen bij het wetsvoorstel voor de verhuurderheffing II, werd slechts gesteund door de PvdA, GroenLinks, 50PLUS, de ChristenUnie en de SGP. Niet dus door coalitiepartijen VVD en PvdA. Niet door de Kunduzpartijen CDA, D66 en ChristenUnie. Niet door de PVV.

Al die partijen, op D66 na, steunden gisteren in de Eerste Kamer de motie van het CDA, die qua strekking identiek was aan het SP-amendement. Waarom liet de minister het oordeel trouwens over aan de Eerste Kamer? Wat is er gebeurd? Wat is er veranderd? Volgens mij het volgende.

Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

De heer Paulus Jansen geeft eerst aan dat de ChristenUnie voor zijn motie heeft gestemd en vervolgens tegen zijn motie. Wij hebben toch echt voor die eerste motie gestemd. Dat wil ik toch graag nog wel even in de Handelingen opgenomen hebben.

De heer Paulus Jansen (SP):

Ik denk dat dat inderdaad klopt. De ChristenUnie heeft tegen het wetsvoorstel gestemd maar voor het amendement. Daarin heeft mevrouw Schouten gelijk. Voor de annalen is het wel goed om dat vast te stellen.

De heer Verhoeven (D66):

Waarom heeft de SP gisteren voor de motie van het CDA in de Eerste Kamer gestemd?

De heer Paulus Jansen (SP):

Omdat wij denken dat voortschrijdend inzicht bij anderen waarvan klaarblijkelijk sprake is, behalve bij D66 dat vasthoudt aan zijn fundamentalistische visie op de huurmarkt, moet worden gewaardeerd. Ons huurbeleid, ons beleid ten aanzien van de woningcorporaties zou er heel anders uitzien, maar wij leven in de realiteit van Rutte II. Ook om die reden heb ik vorige maand het amendement ingediend dat in wezen hetzelfde deed als het voorstel van het CDA gisteren. Laten wij nu in ieder geval een paar maanden pakken om een beter beeld te krijgen van de effecten van de verhuurderheffing, want ik voorspel de heer Verhoeven dat ook de 800 miljoen erin zal gaan hakken. Dat gaat de investeringscapaciteit van corporaties aantasten. Laten wij gewoon proberen om helderheid te krijgen over de gevolgen. Ik voorspel dat als die gevolgen duidelijk zijn een aantal woordvoerders die misschien een maand geleden twijfelden zullen zeggen: dat moeten wij gewoon niet meer doen.

De heer Verhoeven (D66):

De heer Jansen noemt mijn partij fundamentalistisch. Ik zou het waarderen als hij dat wil terugnemen, zeker met de spiegel die hij dan zelf ook eens zou moeten voorhouden.

Maar veel belangrijker is het volgende. In de motie die gisteren is ingediend wordt hard vastgehouden aan 2,1 miljard verhuurderheffing.

De SP heeft daarmee dus ingestemd met het vasthouden aan 2,1 miljard verhuurdersheffing. Of de SP-fractie heeft de motie niet goed gelezen. Wil de heer Jansen daarop eens reageren? Klopt het dat zijn fractie nu ook voorstander is van een hard bedrag van 2,1 miljard aan verhuurdersheffing, net als de VVD-fractie?

De heer Paulus Jansen (SP):

Nee, dat zijn wij niet. Dat weet de heer Verhoeven net zo goed als ik. D66 staat dus alleen in de Eerste Kamer.

De heer Verhoeven (D66):

Gelukkig wel, ja.

De voorzitter:

Nee, mijnheer Verhoeven, u hebt het woord niet. Gaat u verder, mijnheer Jansen.

De heer Paulus Jansen (SP):

De fractie van D66 heeft hier voor de verhuurdersheffing I gestemd; ik fris het geheugen van de heer Verhoeven maar even wat op. Nee, de kern van de motie is dat wij minimaal vier tot vijf maanden extra gaan pakken om vast te stellen wat de werkelijkheid is, voordat wij een besluit nemen over 2014 en later. Dat is een stap vooruit. De SP-fractie vindt iedere stap vooruit in deze omstandigheden een goede zaak.

De heer Monasch (PvdA):

Ik heb hier de tekst van de motie voor mij die gisteravond in de Eerste Kamer is aangenomen en waar, tot onze grote blijdschap, ook de SP-fractie voor heeft gestemd. Hier staat toch echt: "verzoekt de regering, binnen de randvoorwaarden van bovengenoemde opbrengsten naar een oplossing te zoeken". Bij de "bovengenoemde opbrengsten" wordt gerefereerd aan de 2,1 miljard. Hiermee accepteert toch ook de SP de taakstelling?

De heer Paulus Jansen (SP):

De SP-fractie heeft bij de discussie over het regeerakkoord van het kabinet-Rutte I voorgesteld om de maatregel rond de 800 miljoen van de eerste verhuurdersheffing terug te draaien, en om in plaats daarvan bindende afspraken te maken met woningbouwcorporaties over investeringen. Een en ander is inmiddels twee jaar en twee maanden geleden. Dat voorstel hebben wij herhaald bij het kabinet-Rutte II. Het gaat nu echter inmiddels om 2 miljard per jaar. Wij hebben daarbij gezegd dat ons voorstel ook dekking oplevert. Als je namelijk woningbouwcorporaties dwingt om 10 miljard euro te investeren in ruil voor het laten vallen van de verhuurdersheffing, dan levert dat alleen al aan btw 2,1 miljard op. Bovendien bespaart de overheid uitgaven aan WW en aan bijstand, en krijgt het meer vennootschapsbelastinggeld binnen. Die vennootschapsbelasting is overigens destijds voor een PvdA-minister van Financiën tegen onze zin ingevoerd. Kortom, er zijn bij dat voorstel grote inverteertheffingen. Volgens mijn fractie is er dus wel degelijk een alternatief. Dat standpunt wordt bovendien inmiddels ondersteund door MKB-Nederland, door de Aannemersfederatie Nederland, door de Woonbond, door Aedes. Ik adviseer de heer Monasch om deze strohalm vast te pakken. Het gaat ook om de huurders van de heer Monasch. Ik adviseer hem om ervoor te zorgen dat corporaties niet worden leeggegeten. Dat gebeurt wel met deze heffingen. Ik adviseer de heer Monasch om te kiezen voor een constructief alternatief.

De heer Monasch (PvdA):

Ik krijg een heel lang antwoord op een heel eenvoudige vraag. Ik mag dus bij dezen constateren dat de SP linksom, rechtsom of dwars door het midden, de taakstelling van 2,1 miljard accepteert door in te stemmen met deze motie gisteravond in de Eerste Kamer. Die strohalm pak ik met veel plezier vast en zal ik met plezier bij me dragen.

De heer Paulus Jansen (SP):

De heer Monasch hoort wat hij wil horen. Wat de SP zegt, staat ook in de Woningwet. De taak van woningbouwcorporaties is betaalbaar bouwen. In het voorstel van de SP

krijgen de corporaties daarvoor de kans. In het voorstel van de VVD en de Partij van de Arbeid worden de corporaties gewoon leeg gevreten. Op die manier zullen ze geen geld meer hebben voor die investeringen. Ik zeg de heer Monasch dus nogmaals: het is nog niet te laat. Er is inmiddels een periode van herbezinning ingelast. Dat is mooi. Ik adviseer de heer Monasch om die kans te grijpen.

De voorzitter:

Gaat u verder met uw betoog, mijnheer Jansen.

De heer Paulus Jansen (SP):

Dank u wel, voorzitter. Wat is er gebeurd? Woningbouwcorporaties hebben in één maand tijd inmiddels al bijna 1,4 miljard euro aan investeringen voor 2013 geschrapt. Zie www.sp.nl/huren voor het overzicht. Die lijst wordt dag in, dag uit langer. Vóór 1 januari zal waarschijnlijk de 2 miljard zijn overschreden. Het Centraal Fonds Volkshuisvesting wil dat corporaties vóór 1 februari a.s. een nieuwe prognose aanleveren van de voorgenomen activiteiten, inclusief al het voorgenomen regeerbeleid. Het WSW zal vervolgens een borgingsvolume baseren op deze nieuwe prognose. Hoe is dit te rijmen met de "niets aan de hand"-houding van de minister?

MKB-Nederland, de Aannemersfederatie Nederland en het Nederlands verbond van bouwbedrijven hebben de noodklok geluid over de ontslaggolf die door de sector waart. In de afgelopen jaren zijn 69.000 bouwvakkers afgedankt. Dat zijn er 90 per dag. De laatste weken is het tempo opgelopen tot 250 per dag. Dat komt overeen met iedere week de sluiting van een NedCar. Deze week heeft daarom de Aannemersfederatie voorgesteld om de meevaller bij de opbrengst van de telecomveiling te gebruiken om een investeringsimpuls te geven aan de bouwsector. Dat lijkt de SP onder deze omstandigheden een bijzonder verstandige zaak. Is de minister bereid om dat te doen? Zo nodig kom ik in de tweede termijn met een motie op dit punt.

De minister heeft deze week ook gezegd dat corporaties hun dure, geliberaliseerde huurwoningen en commercieel vastgoed maar moeten verkopen. Los van de constatering dat verkoop van je tafelzilver meestal het laatste stadium is voor sluiting van de tent, wat moeten die 100 corporaties die helemaal niets van dit soort vastgoed bezitten? Wat moeten de 150 corporaties waar dit bezit slechts een druppel op de gloeiende plaat is?

Deze ontwikkeling is beangstigend voor iedereen die de economie uit het slop wil helpen. Ze is frustrerend voor iedereen die op zoek is naar een sociale huurwoning. Dat zijn meer mensen dan in de afgelopen tien jaar. Ze is frustrerend voor huurders die in een huis wonen dat gerenoveerd of geïsoleerd moet worden, of voor huurders die al blij zullen zijn als eindelijk het achterstallig onderhoud eens wordt weggewerkt. De ontwikkeling is bedroevend voor iedereen die bij de wijkaanpak met zijn voeten in de modder staat en die het kabinet hoort verkondigen dat wijkaanpak en stedelijke vernieuwing voltooid zijn. Het Rijk heeft daarvoor vanaf 2015 nog maar drie dubbeltjes per inwoner per jaar voor over. Minister, hoe kunnen wijken zo leefbaar gehouden worden in de toekomst? Hoe vaak hebben wij niet gezien dat nieuwbouwwijken zonder

ingrijpen in 30 jaar tijd achterstandwijken werden. Dat voorkom je niet met €0,30 per inwoner.

Ik kan mij voorstellen dat dit gevoel aan je vreet als je woordvoerder van een coalitiepartij bent. Je zult zo'n beleid van sloop van de beschaving maar moeten verkopen als solidariteit, zoals de heer Monasch eergisteren in Het Parool. Ik kan hem uit eerste hand melden dat de huurders uit Amsterdam-West deze analyse niet met hem deelden.

Dit weekend antwoordde de minister voor Wonen in een interview in de Volkskrant op de vraag -- een goede vraag trouwens -- of betaalbare woningen niet de kern zijn van volkshuisvesting: nee, uiteindelijk is de vraag of wij belastinggeld op een eerlijke manier verdelen. Die 2 miljard van de huurders is volgens de minister nodig omdat iedereen een bijdrage moet leveren aan het oplossen van de problemen van de overheid. Kan de minister mij uitleggen waarom hij in 2013 dan 1,5 miljard extra uittrekt voor de eigenwoningbezitter, 1,5 miljard waarvan het grootste deel wordt uitgegeven aan het permanent maken van de verlaging van de overdrachtsbelasting, een maatregel die niets oplevert aan extra werk voor de bouwsector en die ongeveer 94% weglekverlies heeft voor de makelaardij en de mensen die een huis kwijt moeten? Kan deze zuinige minister voor Wonen dat nog eens uitleggen?

De minister verlengt de overgangsperiode voor het omzetten van bestaande hypotheeklen naar de fiscaal gunstigste vorm tot 1 april. De Volkskrant legde afgelopen zaterdag haarfijn uit dat deze overgangsmaatregel, waarvan ik voorspel dat deze over twintig nog 100 miljoen per jaar zal kosten, met name interessant is voor mensen met liggend geld. De minister antwoordde gisteren op een schriftelijke vraag van mijn zijde dat deze maatregel in 2013 en op de lange termijn niets kost. Dat is opmerkelijk. Mensen wijken uit naar een fiscaal gunstige constructie en dat kost niets. Graag een toelichting op deze tovenarij.

De heer Monasch (PvdA):

Mijn collega van de SP is al overgestapt op het blokje over hypotheeklen, maar ik heb nog een vraag over de verhuurderheffing. Ik mis in het hele verhaal van de SP hoe hoog de verhuurderheffing van de SP is. U doet net alsof u daarvoor niets hebt ingeboekt. U verwijt allerlei partijen dat ze een verhuurderheffing invoeren. Een en ander heeft te maken met minder inkomsten voor de corporaties. Nu wil het feit dat bij de SP -- zie de doorrekening van het kiesprogramma -- de huren er structureel 13% op achteruitgaan. Dat betekent dat de corporaties 1,6 miljard aan inkomsten gaan missen. Dat bedrag boekt het kabinet aan afoming in. Voert u niet op een andere manier gewoon precies dezelfde verhuurderheffing in, mijnheer Jansen?

De heer Paulus Jansen (SP):

De SP heeft de eerste verhuurderheffing, die 800 miljoen van Rutte I, compleet gecompenseerd in haar verkiezingsprogramma. Wij hebben ons uiterste best moeten doen om dit geld te vinden, en dat is gelukt. Om die manier hebben wij ervoor gezorgd dat corporaties hun investeringsruimte houden. Voor de rest is de SP voorstander van

voortzetting van inflatievolgend huurbeleid. Zeker in een tijd waarin iedereen de broekriem moet aanhalen is dat essentieel. Ik ben er heel trots op dat wij dit gedaan hebben.

De heer Monasch (PvdA):

Dit is een volledige ontduiking van een antwoord. Die 800 miljoen zit in het basispad. Wij hebben het nu over een extra heffing. Dat is het namelijk. Als je minder huurinkomsten bij de corporaties laat, 1,6 miljard, ga je bovenop het basispad 1,6 miljard bezuinigen op de corporaties. De wachtlijsten zullen groeien en er kan niet geïnvesteerd worden in duurzame investeringen.

Laat de SP-fractie gewoon duidelijk zijn en hier geen goedkope verhaaltjes vertellen. De SP-fractie heeft 1,6 miljard euro minder verhuurdersheffing bij de corporaties, doordat zij voor veel minder huurinkomsten zorgt.

De heer Paulus Jansen (SP):

De heer Monasch doet mij nu een beetje denken aan een VVD-wethouder uit Den Bosch die in de raad van commissarissen zat van de woningbouwvereniging Huis en Erf in Schijndel. Zij maakte er bezwaar tegen dat de woningbouwvereniging zulke lage huren had. Volgens haar was dat heel slecht, omdat de vereniging daardoor weinig kon investeren in betaalbare woningbouw. Ik kan u zeggen dat de wachtlijsten in Schijndel zo'n beetje de kortste van Nederland zijn. Die woningcorporatie bouwde grote en goede eengezinswoningen en vroeg daar zo weinig mogelijk huur voor. Volgens mij is dat de taak van iedere woningcorporatie en dat is in de wet vastgelegd. Wat is daar mis mee, mijnheer Monasch?

De voorzitter:

Mijnheer Jansen, ik wil u vragen dat niet meer te doen.

De heer Monasch (PvdA):

Dan is de vraag wat het probleem is ...

De voorzitter:

Nee, u gaat een antwoord geven op de vraag.

De heer Monasch (PvdA):

Dat zal ik zeker doen. Dat betekent dus dat er met de verhuurdersheffing -- als ik deze logica moet volgen -- geen enkel probleem is voor de investeringen van de corporaties. De SP-fractie haalt 1,6 miljard euro weg bij de corporaties door de huren achteruit te laten lopen, terwijl huren de belangrijkste bron van inkomsten zijn voor de corporaties. Daarmee lopen hun investeringen hard terug.

De heer Paulus Jansen (SP):

Ik proef dat de heer Monasch nog steeds zijn uitspraken fundeert op de berekeningen van het CPB, waarvan iedereen die écht verstand heeft van de woningmarkt, zoals het Centraal Fonds Volkshuisvesting en het Waarborgfonds Sociale Woningbouw zegt dat ze niet deugen. De berekeningen zijn fout. Men heeft de plank totaal misgeslagen. Ik neem aan dat de heer Monasch ook de brief heeft gezien waarin het Centraal Fonds Volkshuisvesting op hangende pootjes meldt dat het eigenlijk een beetje dom is geweest. De heer Monasch baseert zijn mening nog steeds op deze berekeningen. Ik moet eerlijk zeggen dat hij volgens mij een paar weken achterloopt.

Ik ben bijna door mijn tijd. Laat ik het maar niet meer hebben over verruiming van het schenkingsrecht, zowel qua leeftijd als qua bedragen, voor de aanschaf van een woning. Ook dat lijkt mij niet echt een urgente maatregel voor mensen die nauwelijks de eindjes aan elkaar kunnen knopen.

Laat ik het ook niet meer hebben over de versoepeling van de hypotheekcriteria voor mensen die eigenlijk te weinig verdienen, maar wel vooruitzichten hebben.

Ik blijf mijn hersenen pijnigen hoe de PvdA-fractie al dit soort vriendelijke maatregelen, die de achterban van de VVD als muziek in de horen klinkt, heeft kunnen accepteren. Wat staat daar tegenover? Dat straks de zeggenschap van de huurders bij de woningcorporatie wordt versterkt? Dat hoop ik van harte, als de corporaties over vijf jaar tenminste nog bestaan.

De tijd vliegt voorbij. Ik had graag nog aandacht besteed aan de bezuinigen op de Rijksdienst. Wat is de filosofie achter het snijden in de overheid? De Eerste Kamer heeft zojuist geconcludeerd dat er te vaak en om fundamentalistische redenen geprivatiseerd is. Het laatste zeg ik met name tegen de heer Verhoeven. Waarom gaat de minister niet voor een betere overheid in plaats van een kleinere overheid? Ik zou er graag meer over willen zeggen, maar helaas ontbreekt mij de tijd.

Deze week riep woningcorporatie Woonservice in Westerbork, een voortreffelijke corporatie, haar 5.000 huurders op om minister Blok te bedelven onder kerst- en nieuwjaarsgroeten uit Drenthe met als wens voor 2013: "Bouw de beschaving op in plaats van af te breken."

Ik wens de minister het komende jaar veel wijsheid toe en hoop dat hij uit de nieuwjaarswensen de inspiratie put om een constructieve koers in te slaan.

Mevrouw Visser (VVD):

Naar aanleiding van het betoog van de heer Jansen ben ik toch wel erg benieuwd naar zijn mening over een uitspraak van de voorzitter van Bouwend Nederland. Hij heeft het over het stopzetten van de corporaties en ik citeer: "De heer Brinkman zegt dat projecten wel erg gemakkelijk worden stilgelegd en dat het aantal stilgelegde projecten buiten proportie is." De heer Jansen houdt een groot pleidooi voor de bouwsector en ook

voor de corporaties. Hoe interpreteert hij deze uitspraak van de heer Brinkman, die zegt dat de corporaties eigenlijk aan het staken zijn?

De heer Paulus Jansen (SP):

Ik concludeer dat de heer Brinkman zich klaarblijkelijk niet wenst te storen aan de criteria die de overheid zelf heeft vastgesteld. Het Centraal Fonds Volkshuisvesting toetst de financiële slagkracht van corporaties aan de hand van drie criteria: solvabiliteit, rentedekkingsgraad en nog iets wat ik even kwijt ben. Het toetst of corporaties nog deugdelijk bezig zijn.

Het Waarborgfonds Sociale Woningbouw bepaalt vervolgens of de kasstromen voldoende zijn om te kunnen doen wat ze moeten doen. Dat hebben wij afgesproken. De minister is uiteindelijk de hoogste baas van het Centraal Fonds Volkshuisvesting. Hij gaat daarover. Ik neem het Centraal Fonds Volkshuisvesting serieus. Dat de voorzitter van Bouwend Nederland en mevrouw Visser dat blijkbaar niet serieus nemen, is voor hun rekening.

Mevrouw Visser (VVD):

De heer Jansen draait in zijn antwoord om de vraag heen. De SP heeft op haar website een platform gecreëerd voor het stilleggen van allerlei investeringsprojecten. Dat heeft Bouwend Nederland gedaan voor de kerntaak van corporaties, dus het onderhoud en beheer van de reguliere sociale woningvoorraad. Deze organisatie heeft gezegd dat zij daarmee stopt, terwijl zij daar financiën voor heeft. Hoe reageert de SP daarop? Zij houdt immers een pleidooi voor de bouwsector en voor de corporatiesector. Daar zou zij ook eens naar moeten vragen bij Bouwend Nederland. Heeft de SP dat al gedaan?

De heer Paulus Jansen (SP):

Zowel Ortec als het Centraal Fonds Volkshuisvesting zegt simpelweg dat corporaties failliet gaan als zij doorgaan met die investeringen. In wezen hebben zij de keuze tussen of alle huren bij mutaties naar het wettelijk maximum verhogen -- dat moeten zij ook nog doen -- en volledig, dus 100%, stoppen met alle nieuwe activiteiten of failliet gaan. Als mensen die er verstand van hebben, die ervoor doorgeleerd hebben en die werken volgens de regels die we zelf hebben geformuleerd en waar deze minister voor verantwoordelijk is, dat concluderen, dan moeten wij dat als Kamer toch serieus nemen?

De heer Verhoeven (D66):

Ik vind dat de heer Jansen bij alles wat hij heeft gezegd in de afgelopen tien minuten over het beleid, de verhuurdersheffing enzovoorts, een nogal een grote mond heeft voor iemand die steun heeft gegeven aan 2,1 miljard verhuurdersheffing. Het probleem zien wij allebei. Er wordt niet meer gebouwd en niet meer geïnvesteerd. De SP heeft zich gisteren in de Eerste Kamer gecommitteerd aan 2,1 miljard verhuurdersheffing. Alleen D66 heeft gevraagd om ruimte te houden voor een oplossing van het probleem dat we nu hebben gecreëerd. Hoe gaat de SP dat probleem oplossen?

De heer Paulus Jansen (SP):

Ik constateer dat deze vraag al gesteld is in de vorige interruptie van de heer Verhoeven. Ik wil daar best nog een keer antwoord op geven. De SP heeft steeds gezegd dat de kerntaak van de corporatie bouwen is, en niet belasting betalen aan de minister van Financiën. Op het moment dat de corporaties de verhuurdersheffing van 2 miljard euro niet meer hoeven te betalen, kunnen ze 10 miljard euro per jaar investeren in nieuwe woningen, renovatie, isolatie, in alle zaken die wij hun hebben opgedragen in artikel 2 van de Woningwet. Dat levert bovendien nog 2,1 miljard euro op jaarbasis op aan btw-inkomsten. Dat betekent een inverdieneffect voor bijstand, WW en voor vennootschapsbelasting. Kortom, financieel lossen we het probleem van de minister van Financiën ook nog op. Er is maar één probleem: het kabinet van de VVD en de Partij van de Arbeid moet daaraan meewerken. Iedereen in Nederland vindt het inmiddels een logische oplossing, behalve het kabinet.

De heer Verhoeven (D66):

Ik wil van de SP een heel duidelijk antwoord op een heel simpele vraag. Ik herhaal de vraag alleen maar omdat de heer Jansen tot nu toe nog geen antwoord heeft gegeven. Zit de SP door het ondertekenen van die motie wel of niet vast aan 2,1 miljard verhuurdersheffing, af te romen op de corporaties in 2017?

De heer Paulus Jansen (SP):

Nee, daar zit de SP helemaal niet aan vast. Wij hebben een alternatieve dekking. Ons voorstel levert ook 2 miljard op. Ik heb het debat in de Eerste Kamer ook gevolgd. Ik heb mevrouw Ter Horst horen zeggen dat zij het belangrijk vindt dat er wordt gekozen voor een investeringsagenda. Volgens mij heeft het CDA dat ook gezegd. Dat is dus niet een hobby van de SP. Inmiddels is er hiervoor een toenemend draagvlak bij verschillende fracties. De fractie van de heer Verhoeven houdt zich afzijdig, maar dat moet zij zelf weten. Deze fracties kiezen voor een constructieve investeringsagenda in plaats van voor het sloopbeleid van dit kabinet.