

Algemeen Overleg vc-BiZa over Energiebesparing woningen, 16 maart 2011.

Inbreng SP in eerste termijn

Het Plan van Aanpak energiebesparing gebouwde omgeving ligt er. Mijn eerste vraag is: wat betekent dit voor de convenanten uit de afgelopen kabinetsperiode? In het bijzonder voor Meer met Minder, waarin is afgesproken dat tot 2020 3,2 miljoen woningen en gebouwen tot 2020 energiezuiniger gemaakt moeten worden.

Ik schat dat we in de afgelopen vier jaar hooguit 400.000 gebouwen hebben afgewerkt. Dat betekent dat we voor de komende tien jaar nog 280.000 woningen en gebouwen – per jaar!- te gaan hebben. Staat deze afspraak nog steeds? En zo ja: kan de minister aangegeven hoe de relatie is tussen de beleidsinstrumenten die hij wil inzetten en de bijdrage die deze geacht worden te leveren aan het halen van de doelstelling?

Voorbeeld: de rijkspremieregeling Meer met Minder met een budget van €10 miljoen. Daarmee wordt de naam van dit convenant wel héél letterlijk genomen bij het reserveren van middelen. Bij een noodzakelijke investering van €5000 per gebouw om twee labelstappen op te schuiven –een zéér voorzichtige schatting- is het beschikbare budget voldoende om 0,03% van de noodzakelijke investering te dekken. Hoeveel gebouw eigenaren denkt de minister hiermee over de streep te trekken? En hoeveel overhead denkt hij dat zo'n minuscule bedrag met zich meebrengt?

De SP-fractie denkt dat het bij het ontbreken van de financiële ruimte voor zware subsidies, dat veel zwaarder ingezet moet worden op wetgeving en bonus-malus regelingen. Bij wetgeving wijs ik nog maar weer eens op de isolatie van de gebouwschil. Die is al meer dan 20 jaar onveranderd, terwijl de EPC in die periode een factor twee is aangescherpt. Als je die achterstand inhaalt kom je precies op de Rc=5, waar de praktijkmensen uit de energiewereld voor pleiten. Ik wijs er overigens op dat de herziene EPBD richtlijn "...een kostenoptimale eis stelt aan de woningschil bij woningrenovaties". Dat neemt de minister over.

De SP pleit voor exact hetzelfde uitgangspunt voor nieuwbouw, waar het kostenoptimum tot een veel hogere isolatiewaarde leidt dan bij isolatie achteraf. Minister: isolatie achteraf is veel duurder, dus ongunstiger voor de gebruiker dan bij nieuwbouw. De enige reden dat nieuwbouw onvoldoende geïsoleerd wordt is dat projectontwikkelaars optimaliseren op bouwkosten –lees: hun eigen rendement- in plaats van op levensduurkosten –lees: de portemonnee van de toekomstige gebruiker.

De minister zet bij zijn plan van aanpak zwaar in op gedragsverandering. Gedrag is belangrijk voor het energieverbruik, alleen is dan wel de vraag hoe de minister die gedragsverandering denkt te bereiken. Met postbus 51 spotjes, of gaat hij zwaarder geschat gebruiken?

Ik wijs de minister op de vermindering van het aantal verkeersdoden in de afgelopen vier decennia. Die is niet bereikt doordat we met zijn allen beter zijn gaan rijden, maar door een aantal wettelijk afgedwongen veiligheidsvoorzieningen in de auto, een veiliger ontwerp van het wegennet en niet te vergeten het wettelijk alcoholverbod voor chauffeurs. Dat is een gedragsmaatregel, maar wel een wettelijke maatregel met een

stevige sanctie. Hoe gaat de minister de gedragsparagraaf in zijn plan van aanpak precies invullen?

Ik kom daarmee op het energielabel. De kwaliteit daarvan is verbeterd, maar we zijn er nog lang niet. Bij de steekproef van de VROM-Inspectie voldeed ruim 25% van de herkeuringen niet aan de eis van maximaal 8% afwijking. Wat is het niveau waar de minister op mikt? En hoeveel % van de afgemelde labels wordt herkeurd tot wél aan zijn norm voldaan wordt?

Een kwaliteitsprobleem bij de energielabels is dat deze niet geheel gebaseerd hoeven te zijn op een opname, maar ook op archiefgegevens of bouwjaar, wat lekker goedkoop is maar tot flinke afwijkingen kan leiden. Zou het niet beter zijn om die mogelijkheid te schrappen?

De SP-fractie steunt de sanctievoorstellen van de minister, maar pleit ervoor om deze aan te vullen met een positieve prikkel, bijvoorbeeld gedeeltelijke differentiatie van de OZB op basis van het energielabel.

VvE-belang heeft deze week in een brief gewezen op het nog steeds bestaande probleem van de energielabels voor appartementsgebouwen. Zij pleiten ervoor om bij dergelijke gebouwen een label toe te kennen op gebouwniveau. Dat lijkt mij een goede suggestie, graag een reactie van de minister. Een laatste vraag over het label: wat is de procedure bij gebouwen die beschikken over een label, maar waar vervolgens kleine aanpassingen plaatsvinden. Voor zover mij bekend is er geen lichte procedure om een bestaand label te actualiseren na kleine verbouwingen. Zou die er niet alsnog moeten komen?