

AO Bouwregelgeving, 9 februari 2011.
Inbreng SP-fractie in eerste termijn.

(constructieve veiligheid gevels; 28325-125)

In april 2010 heeft de inspectie VROM vastgesteld dat drie jaar na de ontdekking van een structureel probleem met de constructieve veiligheid van bepaalde geveltypen minder dan de helft van de gemeenten gevolg heeft gegeven aan de aanschrijving door de inspecteur-generaal om voor hun gebied een inventarisatie te maken als eerste stap in de oplossing van dit type gebrek. Een gebrek dat levens kan kosten, want de inspectie schrijft letterlijk: “Voor een steeds groter aantal gebouwen zal de levensduur van de gebruikte materialen beëindigd zijn, waardoor de risico’s op instorten van gemetselde gegevens zullen toenemen.”

En wat doet de minister? Hij maant nog eens aan en arrangeert een gesprek met de VNG. Volgens de SP-fractie is de teleurstellende reactie van gemeenten op de aanschrijving verklaarbaar uit de teruglopende deskundigheid. Steeds meer bouwprojecten zijn vergunningvrij, de formatie van de afdeling bouwtoezicht loopt terug, er is ook steeds minder geld voor handhaving. Wil de minister dit aspect aan de orde stellen in zijn gesprek met de VNG? Kan hij daar ook bij betrekken de reactie van de gemeenten op de branden in Hoofddorp en Zaanstad in 2007, waarbij een structureel brandveiligheidsgebrek ontdekt werd bij woningen gebouwd tussen 1950-1970 met een plat houten dak? Hoeveel % van de gemeenten heeft die inventarisatie inmiddels afgerond en passende vervolgacties ingezet?

(brandbare isolatiematerialen, open verbrandingstoestellen, pilots Dekker; 28325-127)

In juli 2010 meldt de minister van wonen dat nader onderzoek nodig is naar de risico’s “...bij het op grote schaal gebruiken van brandbare isolatiematerialen in inwendige scheidingsconstructies en in aanwezigheid van veel minder zelfredzamen.” Dat is inmiddels acht maanden geleden. Is dat onderzoek inmiddels afgerond en zo nee, wanneer kan de Kamer een afschrift van de resultaten tegemoet zien?

In dezelfde brief schrijft de minister dat hij de verkoop van open verbrandingstoestellen, zoals de beruchte afvoerloze keukengeisertjes, op grond van Europees recht niet kan verbieden. En er is thans in Europa onvoldoende draagvlak voor zo’n verbod. Is de minister écht van plan om op zijn handen te gaan zitten? Er zijn nog een miljoen open verbrandingstoestellen in NL, die door de kierenjacht van de afgelopen decennia een groot gezondheidsrisico voor de bewoners vormen. De vervanging van deze ongezonde, soms levensgevaarlijke geisers, kachels en cv-ketels kan bovendien bijdragen aan de energiedoelstellingen van het kabinet. Ik heb dit probleem aangekaart bij het recente bezoek van EU-commissaris Hedegaard aan de Kamer. Is de minister bereid om in samenwerking met zijn collega’s van ELI de lobby in Brussel met kracht voort te zetten?

De SP-fractie vindt dat het Nederlandse bouwbedrijfsleven, met Eelco Brinkman voorop, zich de ogen uit de kop moet schamen over de gang van zaken rond de pilots rond het advies van de commissie Dekker. U weet wel die commissie die een groot deel van de bouwvoorschriften wilde afschaffen en het toezicht aan de markt overlaten. Een soort inspectievakantie voordat dit woord in het huidige regeerakkoord terecht kwam. Uit de julibrief blijkt dat veel beoogde experimenten inmiddels een zachte dood gestorven zijn. Als je de omschrijving van de projecten ziet hoeft je daar niet rouwig om te zijn. Bouwbedrijven gaan hun eigen toezicht organiseren en gemeenten beperken zich tot systeemtoezicht. Zelfregulering werkt alleen als de partij die daar vervolgens een zootje van maakt op de blaren moet zitten. De SP-fractie heeft in 2008 voorgesteld om het preventief toezicht op het bouwbesluit te vervangen door een wettelijk

verplichte verzekerde garantie. Dan worden bouwbedrijven die kwaliteit leveren beloond door een lagere premie en weet de klant dat hij altijd de kwaliteit krijgt waarvoor hij betaald heeft. Waarom is bij de pilots de belofte om ook met verzekerde garantie te gaan experimenteren nog niet nagekomen?

(praktijktoets bouwbesluit; 28325-130)

De adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften heeft op 30 oktober 2010 geconcludeerd dat “.. het ministerie met de concepttekst van 2 juli 2010 onvoldoende overtuigend een besluit neerzet dat de doelstelling van vereenvoudiging en vermindering van regels waarmaakt.” (p.7). En de vereniging Bouw- en woningtoezicht NL is in zijn rapport van 15 oktober nog veel kritischer: 47% van de deelnemers aan de praktijktoets beoordelen de begrijpelijkheid van het nieuwe Bouwbesluit als matig. (p.6). Ik mag aannemen dat ook de minister geconcludeerd heeft dat we de lat hoger moeten leggen. Wat de SP betreft wordt het nieuwe bouwbesluit grondig herschreven, waarbij naast vereenvoudiging en vermindering ook verbetering van regels een doelstelling wordt. Denk aan de regels voor toegankelijkheid van gebouwen, die op dit moment op grote schaal aan de laars gelapt worden. Denk ook aan slimmere energiebesparingsregels. Daarna komt er een nieuwe praktijktoets en pas als die een rapportcijfer 8 oplevert gaat het bouwbesluit het staatsblad in. Graag een reactie.

(Wijz Bouwbesluit ivm aanscherping EPC; 28325-129)

Per 1 januari 2011 is het Bouwbesluit herzien in verband met de aanscherping van de EPC voor woningen. Daar is de SP-fractie het mee eens. Maar ik heb wel een aantal vragen:

- Waarom is de aanscherping van de isolatiewaarden van de woningschil naar tenminste $R_c=3,5$ niet gelijktijdig doorgevoerd? Dat was toch al voorgenomen beleid van het vorige kabinet?
- Is de minister van wonen met de SP-fractie van mening dat de isolatie van de woningschil gebaseerd moet zijn op zo laag mogelijke woonlasten van de gebruiker van de woning over de levensduur? En zo ja: waarom scherpt hij de isolatie-eisen van de schil dan niet nog verder aan tot tenminste $R_c=5$, in plaats van te kiezen voor een eis die wél in het belang is van de projectontwikkelaars, maar niet van de bewoners?
- En tenslotte: waarom is de EPC voor de diverse soorten utiliteitsbouw zoveel lager dan voor woningen? Heeft dat te maken met het uitgangspunt dat de terugverdientijd voor commerciële partijen ten hoogste vijf jaar mag zijn?

(funderingsproblematiek; 30136-35)

Volgens deze minister hoeft hij na de afronding van het programma funderingsherstel uit 2001 niets meer aan deze problemen te doen. De gemeenten mogen het verder oplossen.

Ik neem toch aan dat de minister kennis heeft genomen van de zeer brede ondertekening van het Manifest voor funderingsherstel? Er zijn nog vele honderdduizenden woningen met houten palen die in de komende decennia vervangen moeten worden, dat is een stadsvernieuwingsoperatie met een hoofdletter S. De SP-fractie denkt dat het allermiste wat het Rijk aan verantwoordelijkheid moet nemen de vorming van een kenniscentrum is, dat misschien aangehaakt kan worden bij de vereniging bouw- en woningtoezicht NL, maar hoe dan ook een basisfinanciering nodig heeft om de benodigde kennisopbouw te verzekeren. Is de minister daartoe bereid?