

Debat handhaving Wet kraken en leegstand, 24 juni 2010

Inbreng Paulus Jansen, SP-fractie.

De voorstanders van de wet kraken en leegstand lopen te hoop tegen officieren van justitie, burgemeesters en politiecommissarissen die niet van plan zijn om het ontruimen van alle kraakpanden, ongeacht de context van de situatie, als topprioriteit te bestempelen. Ze kregen daarbij rugdekking van het college van procureurs-generaal..

Ik geef die overheidsdienaren, die midden in de lokale praktijk zitten, groot gelijk. De SP heeft bij de behandeling van de wet al voorspeld dat dit zou gebeuren. De strafbaarstelling van kraken als zodanig lost namelijk een niet bestaand probleem op. In heel Nederland zijn nog ongeveer 300 panden gekraakt, met hooguit 2.000 krakers en het aantal is al jaren dalende. Ter vergelijking: het aantal kraakwachten bedraagt ongeveer 50.000.

De lijn van het bevoegd gezag is dat er wordt ontruimd –volgens mij zelfs met prioriteit ontruimd- in geval van overlast of crimineel gedrag, of als de eigenaar aantoonbaar met het pand aan de slag wil. Natuurlijk moeten aso's en gewelddadige elementen worden opgepakt en vervolgd. Dat gebeurt nu óók al.

In de overige situaties had en heeft ontruiming, aanhouding en vervolging wat de SP betreft geen prioriteit. De politie, het openbaar ministerie en de rechtbanken hebben het namelijk al druk zat met het aanpakken van vormen van overlast en criminaliteit, waar écht veel mensen last van hebben: woninginbraken, autokraken, vandalisme en ook de irritant en crimineel gedrag op straat in de woonbuurten. Onlangs liet de politie weten dat ze in 2009 maar bij 70% van de aangiften die een onderzoek rechtvaardigen daadwerkelijk in actie gekomen is. 150.000 zaken bleven liggen door capaciteitstekort.

En dan wil een aantal fundamentalistische kamerleden van VVD, CDA, Christenunie en PVV het bevoegd gezag dwingen om een deel van hun te schaars capaciteit vrij te maken voor het ontruimen van kraakpanden waar de buurt geen enkele overlast van ondervindt, in veel gevallen zelfs blij is dat langdurige leegstand of sloop voorkomen is?

Kan de minister van BZK een overzicht geven van het aantal misdrijven uit mijn eerdergenoemde rijtje, waar de politie geen capaciteit voor heeft om ze op te sporen? Is de minister van BZK met de SP-fractie van mening dat de politie prioriteit moet geven aan crimineel en overlastgevend gedrag dat de meeste maatschappelijke schade aanricht? Kan de minister van BZK aangeven hoeveel extra politiecapaciteit er nodig is als voortaan alle kraakpanden binnen drie maanden na kraak ontruimd moeten worden. En kan de minister van Justitie ons vertellen wat dit betekent voor de capaciteit van het openbaar ministerie en de rechterlijke macht? En als die extra capaciteit er niet is, welke andere politie- en justitietaken moeten dan opgeschort worden als mijn fundamentalistische collega's hun zin krijgen? Onderschrijven de bewindslieden dat de aanpak van mijn geachte collega's een hoog luchtfietserij gehalte heeft?

Voorzitter,

de SP-fractie is iets praktischer dan degenen die hier een grote mond opzetten over law and order. Wij hebben afgelopen jaar ook een enquête gehouden, waar 10.000

politiemensen aan meegedaan hebben. Dat lijkt me een aardig representatieve steekproef.

Die 10.000 dienders hadden alle mogelijke suggesties voor verbeteringen van de effectiviteit van het politieapparaat, maar het ontruimen van alle kraakpanden als topprioriteit kwam daar niet in voor. Hebben mijn geachte collega's oor voor deze praktijkmensen, of vinden ze hun eigen hersenspinsels belangrijker dan de mening van de mensen die écht met de voeten in de klei staan?