

## **Plenaire behandeling wetsvoorstellen slimme meters/capaciteitstarief (31374) en implementatiewet EG-richtlijnen energie efficiency (31320)**

Inbreng SP-fractie

De SP-fractie ziet de potentie van slimme meters. Er zijn in de toekomst allerlei handige toepassingen denkbaar om je energierekening te verlagen en het energieverbruik te verminderen. Maar voorlopig is dat toekomstmuziek, beloften van de energiebedrijven die gedaan worden om de afnemers over de streep te trekken. Op dit moment verbruiken die meters juist méér energie en zijn ze alléén maar handig voor de energiebedrijven, die op afstand kunnen meten en op afstand kunnen afsluiten.

Tijdens het wetgevingsoverleg heb ik al aangegeven dat de SP-fractie vindt dat onder deze omstandigheden en verplichte uitrol niet aan de orde is. Klanten die tijdens de collectieve uitrol in de wijk geen behoefte hebben aan de nieuwe meter moeten de vrijheid hebben om daarvan af te zien. Als ze later alsnog de meter willen omwisselen zullen ze daar dan wel iets voor moeten betalen, want individueel omwisselen is uiteraard duurder dan collectief. Maar het gaat niet aan om mensen te verplichten om een slimme meter te accepteren waar ze voor hun gevoel voorlopig alleen maar last van kunnen krijgen! Om die redenen heb ik mede namens de heren Duyvendak en Zijlstra een amendement op nr. 22 ingediend, waarin de vrijwillige uitrol geregeld wordt. De regeling heeft uitsluitend betrekking op de periode waarin de collectieve uitrol in Nederland plaatsvindt, zeg maar de komende zes tot acht jaar.

Meters die op afstand zijn uit te lezen en af te sluiten leveren voor de energiebedrijven een flink efficiencyvoordeel op. Maar de klant moet nog maar afwachten of de nu veel te hoge meettarieven daardoor voldoende verlaagd zullen worden. Over die meettarieven heb ik bij het wetgevingsoverleg al het nodige gezegd. Sinds 2001 zijn de tarieven met 83% gestegen, terwijl de feitelijke kosten bij de meetbedrijven stevig gereduceerd zijn doordat tweederde van alle meterstanden tegenwoordig via internet worden doorgegeven. Daar komt geen meteropnemer meer aan te pas. De NMa wil voor zijn tariefregulering echter 2005 als referentiejaar 2005 aanhouden, waardoor een groot deel van de overwinst bij de meetbedrijven blijft hangen. Daar voelt de SP helemaal niets voor en we steunen om die reden de motie die de heer Zijlstra hierover straks zal indienen.

Tijdens het wetgevingsoverleg is ook uitgebreid gesproken over de bescherming van de consument tegen misbruik van de gedetailleerde persoonsgegevens die straks door de meters verzameld worden. De minister heeft na enige aandrang ingestemd met het verzoek van de Kamer om het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) te laten adviseren over het wetsvoorstel.

Dat advies hebben we gisteren ontvangen en was vernietigend van toon. Ik citeer: “Voor zover het wetsvoorstel voorziet in het in alle gevallen verzamelen en beschikbaar stellen van kwartierwaarden c.q. uurwaarden over het energieverbruik, ongeacht de toestemming van betrokkene, is dit in strijd met de wet bescherming persoonsgegevens. Op een aantal voor de bescherming van persoonsgegevens essentiële punten is het wetsvoorstel onduidelijk.”

Het CPB adviseert de ministerniet tot indiening van het wetsvoorstel over gaan, dan nadat met het vorenstaande rekening is gehouden. Nu is het wetsvoorstel natuurlijk al ingediend, dus de vraag is wat de minister met deze kritiek gaat doen. Wat de SP-fractie

betreft komt zij alsnog met een nota van wijziging, waarin tegemoet wordt gekomen aan de kritiek van het college bescherming persoonsgegevens.

Om haar alvast een handje te helpen heb ik samen met de heren Duyvendak en Zijlstra twee amendementen ingediend op de nrs. 23 en 24.

Daarin worden de twee belangrijkste kritiekpunten van het CBP verwerkt in de wet:

- als klanten dat willen worden alleen geconsolideerde gegevens beschikbaar gesteld ten behoeve van de facturering, en
- meetgegevens worden niet langer bewaard dan nodig is voor het facturerings en incassoproces.

Daarnaast wil ik wijzen op een amendement op nr.8 dat ik al heb ingediend bij het wetgevingsoverleg. Het amendement regelt een integriteitstoets om de bescherming van de meetdata gedurende de hele keten te verbeteren. De minister vond dat helemaal niet nodig, maar laat het CBP nu óók waarschuwen voor de gebrekkige bescherming van de keten. Letterlijk stelt het college: “Het wetsvoorstel en de memorie van toelichting gaan slechts in op de beveiliging van de toegang tot de slimme meter zelf en de meetgegevens. Ze gaan niet in op de beveiligingen van de andere omgevingen. Gezien de reikwijdte van het wetsvoorstel vraagt het CPB uw aandacht voor een passend beschermingsniveau over de hele keten.”

Dat is exact wat mijn amendement beoogt. Ik ga er daarom vanuit dat de minister nu wél ingaat op de kern van de kritiek op dit punt. Wellicht dat zij de voorkeur geeft aan een andere vorm van integriteitsbescherming van de keten, daar valt wat mij betreft over te praten. Maar voorlopig constateer ik dat de SP-fractie de enige is die op dit punt met een concreet voorstel is gekomen.

Daarmee kom ik op een laatste amendement over het wetsvoorstel 31374 op nr.7, dat ik heb ingediend bij het wetgevingsoverleg. Dat amendement verplicht aanbieders om naast vrije contractvormen ook altijd levering op basis van een modelcontract aan te bieden. Veel mensen die afgelopen tijd zijn overgestapt zijn van de koude kermis thuis gekomen door de kleine lettertjes in de vele creatieve contractvormen die in de markt zijn. En dan bedoel ik met creatief vooral: creatief voor de aanbieder. Het zou daarom erg goed zijn voor de consument die geen zin heeft in het doorploegen van kleine lettertjes om te kunnen kiezen voor een modelcontract dat is opgesteld in overleg met de consumentenorganisaties. Dat zou ook goed zijn voor de concurrentie. Omdat de aanbieders voor deze contractvorm één op één te vergelijken zijn kan je verwachten dat er een flink gevecht zal ontstaan om deze groep klanten binnen te halen. De Albert Heijn's van de energiemarkt zullen iets aan hun prijs moeten doen, willen ze niet hun marktaandeel kwijt raken aan de Dirk van den Broek's en ALDI's. De minister vond bij het wetgevingsoverleg dat het amendement nodeloos betuttelend is.

De SP-fractie kan zich voorstellen dat er nog andere manieren zijn om de consument beter te beschermen tegen de terreur van de kleine lettertjes. Misschien moeten we de DTe meer mogelijkheden geven om vervelende contractvormen aan te pakken. Maar dat er iets moet gebeuren staat voor mij als een paal boven water, dus ik zou van de minister als zij onze oplossing niet ziet zitten graag horen wat ze dan wél gaat doen op dit punt!

Daarmee kom ik bij het andere wetsvoorstel implementatiewet EG-richtlijnen energie efficiency. Omwille van de tijd zal ik mij daarbij beperken tot mijn amendementen.

Het amendement op nr.13 dat ik mede namens de heren Duyvendak en Samsom heb ingediend regelt een lichte voorhang voor alle Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's) onder het wetsvoorstel. De minister bracht daar tegenin dat de AMvB's onder de wet energiebesparing toestellen nooit een voorhang gekend hebben en raadde het amendement om die reden af. Het hele wetsvoorstel, ook de nieuwe delen, heeft veel van een raamwet, zó vaak wordt de uitwerking bij AMvB geregeld. Kort samengevat gaat het om de eisen waaraan meetinrichtingen voor warmte en koude moeten voldoen, de meettarieven, de inrichting van verbruiksoverzichten, het beschikbaar stellen van informatie door marktpartijen, de energie-efficiency van toestellen en de wijze van keuring, alsmede een aantal zaken die daarmee samenhangen. Om die reden houd ik vast aan dit amendement.

Daarmee kom ik op het amendement op nr.9. Daarop had de minister tijdens het wetgevingsoverleg de nodige technische kritiek. Deze heb ik inmiddels verwerkt in het gewijzigd amendement op nr.15. Ik ben natuurlijk benieuwd of het gewijzigde amendement nu op een positief advies van de minister kan rekenen.

Mijn volgende amendement op nr.10 vroeg om een vorm van monitoring, waarmee de Kamer zicht krijgt op de effectiviteit van beleid. De minister vond dat overbodige papierproductie. De SP-fractie houdt natuurlijk ook niet van overbodige papierproductie, maar we zouden graag wél zicht krijgen op de realisatie van de doelstellingen van het Schoon en Zuinig proramma door middel van concrete cijfers over de uitvoering. Ik zou mij kunnen voorstellen dat dergelijke informatie kan meeliften op andere monitorinformatie, die nu al op grond van artikel 4a van de Elektriciteitswet 1998 aan de Kamer moet worden geleverd. Zou deze variant voor de minister wel acceptabel zijn en zo nee, waarom niet?

Daarmee kom ik op het amendement op nr.11. Dat vraagt om, in het belang van doelmatig gebruik van energie, regels te stellen met betrekking tot toestellen en installaties. De minister zei daarop: dan moet ik óók regels gaan stellen voor toestellen die weinig of geen energie gebruiken. Maar dat vraagt het amendement helemaal niet. De formulering laat de ruimte om voor toestellen en installaties waarvoor dat niet relevant is geen eisen te stellen.

Tenslotte mijn amendement op nr.14 over de uitvoering van typegoedkeuringen tegen kostprijs. Daarover kan ik kort zijn. Ik ben overtuigd door de argumentatie van de minister dat dit in andere regelgeving voldoende verzekerd is en daarom heb ik het amendement ingetrokken.

Voorzitter, al met al luidt het voorlopige eindoordeel van de SP-fractie over het wetsvoorstel slimme meters: niet doen zonder substantiële aanpassingen. En voor de implementatiewet EG-richtlijnen energie efficiency: dat wetsvoorstel is een stap vooruit, maar kan nog beter. We hebben daarom de Kamer en de minister negen concrete verbetervoorstellen gedaan onder het motto: de SP denkt met u mee!