

Schriftelijke inbreng van de leden van de SP fractie naar aanleiding van Landelijk aanpak koper- zilverionisatie voor legionellapreventie

De leden van de SP fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de Landelijke aanpak koper- zilverionisatie voor legionellapreventie. Zij zijn terughoudend bij het toepassen van gedoogbeleid. De redenen moeten zwaarwegend zijn en het gedogen moet gepaard gaan van duidelijke deadlines en randvoorwaarden. Gezien de risico's voor de volksgezondheid onderschrijven de leden van de SP fractie de noodzaak om snel preventief op te treden tegen legionella. De periode van 3 jaar om de 40 proeflocaties te gedogen was nodig om de juiste technieken te ontwikkelen.

De leden van de SP-fractie vragen zich echter wel af waarom de minister het gedoogbeleid voortzet en uitbreidt voor toepassing in heel Nederland. Het toevoegen van stoffen aan het water is niet voor niets bij wet verboden. Met name de extra koperbelasting is reden tot zorg. De leden ontvangen daarom graag inzicht in de hoeveelheid koper en zilver dat per locatie wordt toegevoegd en in de totale hoeveel koper- en zilvertoevoeging landelijk. Ook ontvangen de leden van de SP fractie een voorlopig oordeel van het College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (Ctb) en het RIVM over het toelaten van deze ionisatietechnieken?

Het gedoogbeleid is na de brief van 12 februari ook direct al door de marktpartijen opgepakt. De leveranciers voor koper- en zilverionisatietechnieken maken direct al flink reclame. Sauna's, hotelketens, zwembaden, gevangenissen en ziekenhuizen investeren aanzienlijke sommen geld in de aanleg van deze technieken. Dreigt hiermee geen onomkeerbare situatie ten aanzien van gedoogde technieken te ontstaan waarop de bedrijven zich later kunnen beroepen met alle bijhorende schadeclaims mocht het CTB¹-oordeel aanleiding geven de processen als nog af te keuren? Worden potentiële klanten ingelicht over deze onzekerheden van de aan te schaffen technieken?

Zijn er op de markt geen alternatieve beheertechnieken beschikbaar, die voldoen aan de KIWA Attest Toxicologische Aspecten en KIWA-keur? Zo ja, waarom kiest de minister niet voor versnelde invoer van goedgekeurde technieken boven het gedogen van onzekere technieken?

Een bijkomende vraag van de SP-fractie is of er licht zit tussen de interpretatie van preventieladder (de ladder) door beleidsmakers van het ministerie van VROM en de inspecteurs van de VROM-inspectie. Kan de minister aangeven wat de status van de ladder is en wat de juiste uitleg en toepassing van de ladder is? Dit werpt de vraag op of de controle en inspectie op de toepassing van legionellabeheersing, zoals genoemd in het jaarverslag van de VROM-inspectie, wel op de juiste gronden plaats vindt?

¹ CTB: College Toezicht Bestrijdingsmiddelen