

Schriftelijke vragen van het lid Jansen (SP) aan de minister van Economische Zaken over uitspraken van de directeur-generaal Energie en Telecommunicatie tijdens de vakbeurs E-world in Essen.

1.
Heeft u kennis genomen van de toespraak van de DG-Energie tijdens de energievakbeurs E-world in Essen¹, naar aanleiding van de energie-/klimaat-voorstellen van de Europese commissie?
2.
Wat is uw mening over de stellingname van de DG-Energie dat het ‘...niet kosteneffectief zou zijn om voor 2% energie-efficiëntie te gaan ("te veel van het goede"), voor 20% duurzame energie, geen kerncentrale en geen CDM ("Dat is ongeveer zes keer zo duur als het optimale pakket.")’ en het verstandiger zou zijn om meer flexibiliteit in de Europese doelstellingen aan te brengen?
3.
Op grond van welk onderzoek deed de DG-Energie zijn uitspraken?
4.
Hoe verhouden de uitspraken van de DG-Energie zich tot de energieparagraaf van het regeerakkoord?
5.
Is het wenselijk dat hoge ambtenaren tijdens een internationaal forum een voorschot nemen op het Nederlands standpunt over voorstellen van de Europese Commissie, terwijl de verkondigde standpunten haaks staan op het regeerakkoord en de Kamer zich nog niet over de Europese energieplannen heeft uitgesproken?
Zo nee, wat gaat u hieraan doen?

BIJLAGE

Boot (EZ): emissierechten centraal verdelen, kerncentrale van 2.000 MW erbij?

6 februari 2007

ESSEN (Energiea) - De allocatie van emissierechten in Europa moet voortaan centraal worden geregeld. Dat voorstel zal Nederland doen tijdens de evaluatie van het systeem van emissiehandel door de Europese Commissie, die later dit jaar wordt gehouden. Dat zei Pieter Boot, directeur-generaal Energie en Telecommunicatie van het ministerie van Economische Zaken, dinsdag op E-World in Essen.

¹ Bericht Energiea, 6 februari 2007 (bijgevoegd).

Boot gaf op het congres een presentatie over de Nederlandse kijk op de emissiehandel. Het systeem functioneert goed, vindt Boot, maar het kan nog beter. "Het is niet logisch dat elk land nu nog zelf allocceert. Dat moet op Europees niveau gebeuren, anders blijf je discussie houden zoals de Nederlandse industrie die vindt dat de Duitse bevoordeeld wordt, en de Duitse industrie die weer vindt dat de Fransen beter af zijn."

Daarnaast moeten de windfall profits worden aangepakt, stelt Boot. Dat kan volgens hem gebeuren door de rechten voor de energiesector te gaan veilen. "De enige oplossing", aldus Boot. Voor de energie-intensieve industrie ligt dat volgens de topambtenaar anders. "Deze bedrijven zijn in een wereldmarkt actief, die kunnen de kosten van emissierechten niet zomaar doorberekenen in de prijs." Hier moet Europa met benchmarks gaan werken, vindt Boot.

Daarnaast pleitte Boot voor een doelstelling op lange termijn (2020 of nog verder), zodat de energiesector weet waar zij aan toe is, en concentratie op grote installaties, niet de kleintjes. Dat laatste was een van de punten van kritiek die de Europese Commissie had op het Nederlandse allocatieplan, dat het in januari terugstuurde naar Den Haag.

De Nederlandse regering had te veel kleine installaties buiten het allocatieplan gehouden. Ten onrechte, volgens Brussel. Ook moest de totale allocatie worden teruggebracht van 90,4 mln ton naar 85,8 mln ton, mocht Nederland minder gebruik maken van CDM- en JI-mechanismen en moest overallocatie aan onder meer de papierindustrie worden aangepast, zo zei Boot. "Maar we denken dat we de beslissing van de Commissie wel accepteren, in tegenstelling tot Duitsland. *Overall* is het waarschijnlijk een eerlijke beslissing", aldus Boot.

Boot ging ook in op de recent gepubliceerde Europese toekomstplannen van de Europese Commissie op het gebied van energie. Eurocommissaris Andris Piebalgs wil onder meer 20% CO₂-reductie en 20% duurzaam opgewekte energie in elke lidstaat. Nederland vindt het CO₂-doel "een goede start". "Maar we zijn er niet zo zeker van of de andere doelen zo verstandig zijn."

De Nederlandse regering heeft laten doorrekenen wat de meest kosteneffectieve manier zou zijn om het CO₂-doel van Piebalgs te halen. Daar kwam een opmerkelijk plaatje uit, zo bleek uit het verhaal van Boot. Nederland moet dan gaan voor 1,7% energie-efficiëntie per jaar (en niet de 2% die Piebalgs wil), 13% duurzame energie, "veel" CO₂-afvang en opslag, voortzetting van het CDM-mechanisme en een nieuwe kerncentrale met een vermogen van 2.000 MW.

Niet kosteneffectief zou het volgens Boot zijn om voor 2% energie-efficiëntie te gaan ("te veel van het goede"), voor 20% duurzame energie, geen kerncentrale en geen

CDM. "Dat is ongeveer zes keer zo duur als het optimale pakket." Volgens Boot is het verstandiger om meer flexibiliteit in de Europese doelstellingen aan te brengen.

Copyright©, Energeia, 2007