

30930

Wijziging van diverse wetten in verband met vereenvoudiging en harmonisatie van de totstandkomingsprocedures voor algemene maatregelen van bestuur op het gebied van wonen, ruimte en milieu (voor- en nahangprocedures)

Schriftelijke inbreng SP-fractie

(Algemeen)

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel tot vereenvoudiging van voor- en nahangprocedures.

Zij onderschrijven het eerste element van het wetsvoorstel: de vervanging van nahang bij niet louter technische regelgeving door voorhang.

Het tweede element –het schrappen van voorhangprocedures die een louter technisch karakter hebben- onderschrijven zij in beginsel ook, alleen betwijfelen zij of alle geschrapte voorhangprocedures in het wetsvoorstel zo beleidsarm zijn als wordt gesuggereerd. Bij de artikelsgewijze behandeling gaan zij daar verder op in. In alle gevallen waarin zij twijfels hebben over het beleidsarme karakter van AMvB's dringen de leden van de SP-fractie erop aan de voorhang te handhaven en overwegen zij zo nodig om dit door middel van amendering te regelen.

Het derde element betreft het voorleggen van Algemene Maatregelen van Bestuur (verder: AMvB's) alleen in eerste lezing, in de vorm van een beleidsbrief. De leden van de SP-fractie hebben twijfels bij deze aanpak. Indien de beleidsbrief een goed beeld geeft van de ontwerp-AMvB zal er gewoonlijk geen reden zijn om gebruik te maken van de voorhangbepaling bij een AMvB. De praktijk leert echter dat vaak pas bij concretisering blijkt dat de interpretatie van de regering bij de uitwerking van de beleidsbrief niet strookt met die van (een deel van) de Kamer.

In het verleden is bij veel wetten op uitdrukkelijke wens van de Kamer, al dan niet door amendering, voorhang geregeld. Kan worden aangegeven welke van de nu te schrappen voorhangprocedures destijds op verzoek/amendering van de Kamer in de wet zijn opgenomen? Waarom zouden juist die voorhangbepalingen geschrapt worden? Het feit dat ze expliciet op verzoek van de Kamer zijn opgenomen is toch op zich al voldoende indicatie dat deze AMvB's beleidsrijk zijn?

In de Memorie van Toelichting (verder: MvT) wordt betoogd dat in het wetsvoorstel uitsluitend nog beleidsrijke AMvB's onder de voorhang zullen vallen. Bij bestudering van de concrete wijzigingen in 15 VROM-wetten blijkt dat in vrijwel alle gevallen de voorhang beperkt wordt tot de eerste maal waarin een AMvB wordt vastgesteld, dus niet meer bij wijzigingen. De leden van de SP-fractie vinden dit uiterst onlogisch en ook onwenselijk. Als een AMvB beleidsrijk is, dan zijn ook wijzigingen op deze AMvB beleidsrijk. Er kan straks de situatie ontstaan dat de Kamer bij eerste publicatie van een AMvB op grond van de voorhang een wijziging afdwingt, maar de regering na enige tijd deze wijziging terugdraait, zonder dat de Kamer nog kan ingrijpen.

Een tweede gevolg van de “eenmalig-bepaling” is dat alle AMvB’s die op dit moment al van kracht zijn in de toekomst de facto nooit meer aanvoorhang onderworpen zijn, ook al suggereert het wetsvoorstel dat deze er wel is. Dat heeft veel weg van het blij maken van de volksvertegenwoordiging met een dooie mus. Kan de regering aangeven hoeveel van de mogelijke AMvB’s in de 15 VROM-wetten op dit moment al van kracht zijn?

De leden van de SP-fractie dringen er daarom op aan om de “eenmalig-bepaling” te verwijderen uit alle artikelen waar deze is opgevoerd. Zij overwegen, indien dit niet gebeurt, het wetsvoorstel op dit punt te amenderen.

Tenslotte dringen de leden van de SP-fractie erop aan dat AMvB’s altijd via internet worden voorgepubliceerd, óók in gevallen waar er geen sprake is van voorhang en er gestructureerd vooroverleg is met lagere overheden en maatschappelijke partijen.

(Artikelsgewijs)

Artikel II

Op grond van de Huisvestingswet maakt kunnen bij AMvB nadere regels gesteld worden met betrekking tot het afgeven van een huisvestingsvergunning (art.13), respectievelijk het afgeven van een splitsingsvergunning (art.34).

De leden van de SP-fractie zijn van mening dat dergelijke regels geen “louter administratieve, procedureel, organisatorisch of technisch karakter” hebben. Het bepalen van de voorrang bij de toewijzing van schaarse woningen aan bepaalde groepen woningzoekenden vereist juist bij uitstek een politieke afweging.

Hetzelfde geldt voor het bepalen van de situaties waarbij splitsing van een woning geweigerd kan worden, dan wel aan voorwaarden gebonden.

Om deze reden zijn zij van mening dat op het Huisvestingsbesluit de voorhangprocedure van toepassing dient te blijven.

Artikel IV

De Kernenergiewet is bij uitstek een wet met een hoog politiek profiel. De leden van de SP-fractie zijn daarom van mening dat bij deze wet terughoudendheid gewenst is met betrekking tot inperking van het recht van de Kamer om invloed uit te oefenen op de totstandkoming van AMvB’s.

Artikel 37 stelt dat: “Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regelen worden gesteld betreffende het meten van doses ioniserende straling en het bepalen van radioactieve besmetting, zomede betreffende de registratie daarvan.” De leden van de SP-fractie vinden het acceptabel dat de voorhang voor dit artikel geschrapt wordt, mits de kan-bepaling (ook voor lid 2) vervangen wordt door een moet-bepaling.

Het schrappen van de voorhang bij artikel 38a vinden de leden van de SP-fractie acceptabel.

Artikel V

De leden van de SP-fractie vinden het opmerkelijk dat de regering het standpunt huldigt dat de AMvB's die voortvloeien uit de artikelen 3, 7, 10 en 12 van genoemde wet beleidsarm zouden zijn.

Artikel 3 heeft betrekking op de vaststelling van de liberalisatiegrens, artikel 7 op het vaststellen van de hoogte van de leges voor geschillenbeslechting door de huurcommissie, op grond van artikel 10 kunnen bij AMvB regels worden gegeven voor de waardering van de kwaliteit van een woonruimte, van de redelijkheid van de huurprijs en van wijziging daarvan, art. 12 geeft de mogelijkheid om regels te stellen voor de bepaling van de redelijkheid van de aanvangshuur van een woning.

Kan de regering een nadere motivatie geven waarom de AMvB's op grond van genoemde artikelen naar haar mening een "... louter administratief, procedureel, organisatorisch of technisch karakter..." hebben?